

行政事業レビューシートの見方について

事業番号 2022 - - -

令和4年度行政事業レビューシート ()

事業名		担当部局庁		作成責任者			
事業開始年度	事業終了 (予定) 年度	担当課室					
会計区分							
根拠法令 (具体的な 条項も記載)		関係する 計画、通知等					
主要政策・施策		主要経費					
事業の目的 (目指す姿を簡 潔に。3行程度以 内)							
事業概要 (5行程度以内。 別添可)							
実施方法							
予算額・ 執行額 (単位:百万円)	予算 の 状 況	当初予算	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度要求
		補正予算					
		前年度から繰越し					
		翌年度へ繰越し					
		予備費等					
		計	0	0	0	0	0
	執行額						
	執行率 (%)	-	-	-			
	当初予算+補正予算に対す る執行額の割合 (%)	-	-	-			
令和4・5年度 予算内訳 (単位:百万円)	歳出予算目	令和4年度当初予算	令和5年度要求	主な増減理由			
	計	0	0				

① 基礎情報

行政事業レビューシートの見方について

活動内容 (アクティビティ)											
活動目標及び活動実績 (アウトプット)	活動目標	活動指標	/	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	4年度活動見込	5年度活動見込		
			活動実績								
			当初見込み								
単位当たりコスト	算出根拠		/	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	4年度活動見込			
			単位当たりコスト								
			計算式	/							
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	定量的な成果目標	成果指標	/	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度		
			成果実績								
			目標値								
			達成度	%							
根拠として用いた統計・データ名 (出典)	②業績指標										
定量的な成果目標の設定が困難な場合	定量的な目標が設定できない理由			定性的な成果目標と令和元年～令和3年度の達成状況・実績							
	事業の妥当性を検証するための代替的な達成目標及び実績	代替目標	代替指標	/	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	
				実績							
				目標値							
			達成度	%							
	事業の妥当性を検証するための代替的な達成目標及び実績	代替目標	代替指標	/	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	
				実績							
				目標値							
			達成度	%							
	事業の妥当性を検証するための代替的な達成目標及び実績	代替目標	代替指標	/	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	
				実績							
				目標値							
		達成度	%								

行政事業レビューシートの見方について

政策評価、新経済・財政再生計画との関係	政策		
	政策評価	③政策評価、 新経済・財政再生計画との関係	政策評価書 URL
	施策		該当箇所
	新経済・財政再生計画改革工程表 2021	取組事項	(新経済・財政再生計画改革工程表 2021) URL:
		該当箇所	

事業所管部局による点検・改善

	項目	評価	評価に関する説明
国費投入の必要性	事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。		
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。		
	政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。		
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 競争性のない随意契約となったものはないか。		
	受益者との負担関係は妥当であるか。		
	単位当たりコスト等の水準は妥当か。		
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。		
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。		
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)		
	繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)		
その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。			
事業の有効性	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。		
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。		
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。		
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		
関連事業	関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		
	事業番号	事業名	
点検・改善結果	点検結果		
	改善の方向性		

④事業所管部局による点検内容

行政事業レビューシートの見方について

外部有識者の所見

⑤ 外部有識者の所見

行政事業レビュー推進チームの所見

⑥ 行政事業レビュー推進チームの所見

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

⑦ 所見を踏まえた改善内容

備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

平成23年度

平成24年度

平成25年度

平成26年度

⑧ 補足情報

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を
しているかについて補足する)
(単位: 百万円)

⑨ 資金の流れについての フローチャート

行政事業レビューシートの見方について

	A.			B.		
	費目	使 途	金額 (百万円)	費目	使 途	金額 (百万円)
費目・使途 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実性が分かるように記載)						
	計		0	計		0

⑩ フローチャートで示したブロック毎の費目・使途の代表例

費目・使途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載

支出先上位10者リスト								
A	支 出 先	法 人 番 号	業 務 概 要	支 出 額 (百万円)	契約方式等	入札者数 (応募者数)	落札率	一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上)
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								

⑪ ブロック毎の支出先上位10者リスト

支出先上位10者リスト欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙3】に記載

国庫債務負担行為等による契約先上位10者リスト								
ブロック名	契約先	法人番号	業務概要	契約額 (百万円)	契約方式	入札者数 (応募者数)	落札率	一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (契約額10億円以上)
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								

⑫ 全てのブロックを通じた国庫債務負担行為等による契約先上位10者リスト

行政事業レビューシートの見方について

事業番号 2022 - - -

令和4年度行政事業レビューシート ()

事業名	担当部局庁		作成責任者				
事業開始年度	事業終了 (予定) 年度	担当課室					
会計区分							
根拠法令 (具体的な 条項も記載)	関係する 計画、通知等						
主要政策・施策	主要経費						
事業の目的 (目指す姿を簡 潔に。3行程度以 内)							
事業概要 (5行程度以内。 別添可)							
実施方法							
予算額・ 執行額 (単位:百万円)	予算 の状 況	当初予算	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度要求
		補正予算					
		前年度から繰越し					
		翌年度へ繰越し					
		予備費等					
	計	0	0	0	0	0	
	執行額						
執行率 (%)	-	-	-	-	-		
当初予算+補正予算に対す る執行額の割合 (%)	-	-	-	-	-		
歳出予算目	令和4年度当初予算	令和5年度要求	主な増減理由				
令和4・5年度 予算内訳 (単位:百万円)							
	計	0	0				

前年度執行実績に基づいて、点検作業を行います(令和4年度に実施するレビューは、令和3年度実績がベース)。

● 何十年も前に開始された事業の場合、時代に即した事業内容になっているか?
● 時代の変化や環境の変化を見据えて、事業の終期設定を行い、事業計画等の見直しを行うべきではないか?

担当部局名・担当者名を明記することで、事業に対する説明責任を明確にします。

政府が進めるどのような政策・施策に該当するのか(例:地方創生、観光立国、ODAなど)?

目的に即した事業内容・手段になっているか?

目的は妥当か?
そもそも税金(借金)を投入して実施する意義のある事業か?

他の類似の助成制度と補助率や支援対象などの面でバランスをとる必要があるのではないか?

執行率が低い場合、その理由をきちんと把握しているか?

点検内容が予算要求にどのように反映されたかが分かります。

各費目毎の予算額増減を見ると、事業予算の中でもどの部分を削減したのかが分かります。

前年度の執行実績に基づいた予算額になっているか?

行政事業レビューシートの見方について

この事業が、誰を対象に何を行う（誰を・どのように支援する）取組か分かります。

アクティビティを実施した結果として適切な目標になっているか？事業を実施して直接得られる結果となっているか？

事業効果に対してコストが過大となっていないか？

この事業を実施することでどのような定量的な成果が生み出され、どのように国民の利益となるかが分かります。

上位政策・施策との整合性は確保されているか？事業実施から成果の発現に至る過程が段階的に設定されているか？

定量的な成果目標を示すことができない場合に限り記載する。事業の成果を数値で表せずとも、国民の十分な理解を得られるものとなっているか？

活動目標（アウトプット）の状態を測定するための適切な指標となっているか？

活動実績の見込みは適切か？見込みに対して活動実績が達成されているか？達成されていない場合、点検結果において、その理由などの問題把握をしているか？

成果目標（アウトカム）の状態を測定するための適切な指標となっているか？

事業の成果や有効性を的確に検証する観点から、事業の予算を計上する最終年度と目標最終年度の整合性が取れているか？事業の目標最終年度が10年以上先である事業について、事業成果を図る目印として国民に分かりやすい、実現可能な目標が設定されているか？

成果目標が統計等の数値的根拠に基づき設定されているか？

目標値に対する各年度の達成度は十分か？不十分な場合、点検結果において、その理由などの問題把握をしているか？

事業の成果や有効性を的確に検証する観点から、事業の予算を計上する最終年度と目標最終年度の整合性が取れているか？

活動内容 (アクティビティ)	活動目標 (アウトプット) の状態を測定するための適切な指標となっているか？									
	活動目標	活動指標		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	4年度 活動見込	5年度 活動見込	
活動目標及び活動実績 (アウトプット)			活動実績							
			当初見込み							
単位当たりコスト	算出根拠			単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	4年度活動見込		
成果目標及び成果実績 (アウトカム)	定量的な成果目標	成果指標		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	
			成果実績							
			目標値							
			達成度	%						
根拠として用いた統計・データ名 (出典)	成果目標が統計等の数値的根拠に基づき設定されているか？									
定量的な目標が設定できない理由	定量的な目標が設定できない理由									
定量的な目標が設定できない理由及び定量的な成果目標	定量的な成果目標と令和元年度～令和3年度の達成状況・実績									
事業の妥当性を検証するための代替的な達成目標及び実績	代替目標	代替指標		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	
			実績							
			目標値							
事業の妥当性を検証するための代替的な達成目標及び実績	代替目標	代替指標		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	
			実績							
			目標値							
事業の妥当性を検証するための代替的な達成目標及び実績	代替目標	代替指標		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	中間目標 年度	目標最終年度 年度	
			実績							
			目標値							
			達成度	%						

行政事業レビューシートの見方について

		定量的な成果目標	成果指標	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	中間目標年度	目標最終年度
横断的な施策に係る成果目標及び成果実績(アウトカム)	目標・指標	成果実績	円/t-CO2						
		目標値	円/t-CO2						
		達成度	%						
地球温暖化対策関係	算出方法	成果実績	円/t-CO2						
		目標値	円/t-CO2						
		達成度	%						
横断的な施策に係る成果目標及び成果実績(アウトカム)	目標・指標	成果実績							
		目標値							
		達成度	%						
関係	算出方法								
成果目標及び成果実績(アウトカム)欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙1】に記載									チェック
政策評価、新経済・財政再生計画との関係	政策評価	政策			政策評価書				
		施策			URL				
	新経済・財政再生計画改革工程表取組事項	分野:			該当箇所				
			(新経済・財政再生計画改革工程表 2021) URL:						
			該当箇所						

同一の横断的指標が設定されている事業間における定量的成果の比較が可能となります。

事業の成果や有効性を的確に検証する観点から、事業の予算を計上する最終年度と目標最終年度の整合性が取れているか？
事業の目標最終年度が10年以上先である事業について、事業成果を図る目印として国民に分かりやすい、実現可能な目標が設定されているか？

政策評価体系の政策名等が記載されます。

目標値に対する各年度の達成度は十分か？
不十分な場合、点検結果において、その理由などの問題把握をしているか？

政策評価書のURL、「関連する指標」が記載されたページを記載することで、レビューと政策評価連携を確保し、対応関係を分かりやすくしています。
リンク先を参照することで、本事業の成果が、上位施策の達成すべき目標の達成又は推移にどのように寄与するのかが分かります。

「新経済・財政再生計画改革工程表 2021」（令和3年12月23日経済財政諮問会議決定）のURL、本事業に関連する取組事項の該当ページを記載することで、レビューと経済・財政一体改革の連携を確保するようにしています。

行政事業レビューシートの見方について

事業を直接実施している担当部局による点検項目。各担当者が、事業の点検を行うべく、これらの項目についてどのような評価をしているかが分かります。

受益者負担の観点から、地方自治体等の費用負担の在り方を改めて検証すべきではないか？

事業目的に即した成果目標の達成に向け、事業が適切な手段で実施され、見込みに見合った実績が出ているか。また、その実績は有効に活用されているか。

類似事業や共管事業を所管する部局・府省庁において、当該部局間・府省庁間の役割分担が適切になされ、類似事業等の重複排除が徹底されるよう、連絡調整の場を設け、司令塔を明確にした上で、十分な調整が行われているか？

事業所管部局による点検・改善			
	項目	評価	評価に関する説明
国 必 要 投 入 の 性 質	事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。		
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。		
	政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。		
事 業 の 効 率 性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。		
	一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。		
	競争性のない随意契約となったものはないか。		
	受益者との負担関係は妥当であるか。		
	単当たりコスト等の水準は妥当か。		
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。		
	費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。		
事 業 の 有 効 性	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)		
	繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)		
	その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。		
	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。		
関 連 事 業	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。		
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。		
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		
	関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		
	所管府省名	事業番号	事業名
点 検 ・ 改 善 結 果	点検結果		
	改善の方向性		

担当部局の自己評価にあたっては、以下の4つの選択肢から、1つを選びます。

- ：十分できている
- △：一部できている
- ×：できていない
- ：該当しない

この2つの項目については、該当するものがあれば「有」、なければ「無」を記載します。

他の府省庁のレビューシートを見れば、本当に類似の事業がないかどうか明らかとなります。

行政事業レビューシートの見方について

行政事業レビュー推進チームの最終的な評価に当たっては、以下の5つの選択肢から1つを選びます：

- ・ **廃止**：「事業目的に重大な問題がある」、「地方自治体や民間等に委ねるべき」、「効果が見込めない事業内容や実施方法となっている」などの状況にあり、事業の存続自体に問題があると考えられる場合 等
- ・ **事業全体の抜本的な改善**：事業の存続自体を問題とするまでに至らないが、事業全体として「資金が効率的に使われていない」、「効果が薄い」など、十分に効果的・効率的な事業となっておらず、事業内容を大幅かつ抜本的に見直すべきと考えられる場合 等
- ・ **事業内容の一部改善**：より効果的・効率的な事業とするため、事業の中の一部のメニューの改廃、事業実施方法や執行方法の一部の改善等によって、事業内容の一部を見直すべきと考えられる場合 等
- ・ **終了予定**：令和3年度終了事業や令和4年度終了予定事業等、レビューを実施する前に令和5年度予算概算要求を行わないことが決まっていた事業であって、点検の結果、予定通りに終了すべきと判断した場合 等
- ・ **現状通り**：特段見直す点が認められない場合 等

外部有識者や行政事業レビュー推進チームの所見を踏まえ、各府省庁が最終判断をするに当たっては、以下の6つの選択肢から1つを選びます：

- ・ **廃止**：令和5年度予算概算要求において要求しないもの（前年度終了事業等は含まない）
- ・ **縮減**：何らかの見直しが行われ、令和5年度予算概算要求の金額に反映するもの
- ・ **執行等改善**：令和5年度予算概算要求の金額には反映しないものの、明確な廃止年限の設定や執行等の改善をするもの
- ・ **今後改善を検討**：令和5年度予算概算要求の金額に反映は行わないものの、令和4年度末までに執行等の改善を検討しているもの（概算要求時点で「改善事項を実施済み」又は「具体的な改善事項を意思決定済み」を除く）
- ・ **予定通り終了**：令和3年度終了事業等で、予定通り事業を終了し、令和5年度予算概算要求において要求しないもの
- ・ **現状通り**：令和5年度予算概算要求の金額に反映すべき点及び執行等で改善すべき点がないもの

- 外部有識者の点検対象事業については、外部有識者による事業の改善すべき点の指摘や、検討すべき課題に係る提案等が記載されます。
- 公開プロセス対象事業については、評価結果や外部有識者のコメントなどが記載されます。
- 外部有識者のコメントが事業の問題点に関する指摘を含まない場合、点検を行った外部有識者の氏名が明記されます。

所管部局による点検や外部有識者の所見を踏まえ、行政事業レビュー推進チームが、事業の執行において見直すべき点や概算要求に反映すべき内容などの指摘を記載します。

外部有識者の所見			
行政事業レビュー推進チームの所見			
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況			
備考			
関連する過去のレビューシートの事業番号			
平成23年度			
平成24年度			
平成25年度			

行政事業レビューシートの見方について

最終的な資金の受け手は誰か？どのような経路で資金は流れたのか？フローの途中段階で不透明な部分はないか？

資金の流れ
(資金の受け取り先が何をやっているかについて補足する)
(単位：百万円)

独立行政法人に支出している事業については、独立行政法人の本来業務か、運営費交付金で対応すべきものではないか等の視点で見直しを行い、重複の排除や役割分担の徹底を図るべきではないか？

資金の受け手がどのように決まったのかが分かります（調達方法）。

各ブロックで何を行っているかが分かります。

どのような種類の法人に支出されたかが分かります。

行政事業レビューシートの見方について

- 施設整備、設備配備、立地条件（借料等）、人員配置等が業務内容等に照らして過大になっているのではないか？
- 費用削減のための検討、試算がされていないのではないか？
- 代替的選択肢の費用予測をきちんと実施すべきではないか？
- 事業目的に照らし合わせて、ムダ・不適切と思われる使い方はないか？
いわゆる「中抜き」構造はないか？

	A.			B.		
	費目	使 途	金額 (百万円)	費目	使 途	金額 (百万円)
費目・使途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載			0	計		0
				チェック		

種類別ブロックで支出先が複数の場合、支出額の最も大きい1者における用途を、代表例として記載します。

法人番号により、これまで同一の支出先でも各府省庁・部局で書きぶりが異なったものを、同一の支出先として扱うことが可能となります。

ブロック間で同じ団体・企業がないか？
グループ会社ばかりが名を連ねていないか？

支出先上位10者リスト

A.	支出先	法人番号	業務概要	支出額 (百万円)	契約方式等	入札者数 (応募者数)	落札率	一者応札、一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上)
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
支出先上位10者リスト欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙3】に記載								
								チェック

種類別ブロックごとに、支出額の大きい上位10者をリストアップしています。

一般競争入札であっても、仕様等の条件、入札参加資格、入札審査項目、公告期間等で参加者が実質的に限定されていないか？

複数の契約が特定企業に集中していないか？

団体債務負担行為等による契約先上位10者リスト

ブロック名	契約先	法人番号	業務概要	契約額 (百万円)	契約方式	入札者数 (応募者数)	落札率	一者応札、一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (契約額10億円以上)
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								

随意契約の理由は、真に随意契約によらなければならない合理性あるものであるか？

仕様等の条件が厳しすぎるために、結果的に一者応札となっていないか？